

Broj: 01-50-52-7/06
Sarajevo, 25. 02. 2006. godine

Zapisnik sa dvjestote sjednice Izborne komisije BiH održane dana 21. i 22. februara 2006. godine u Sarajevu

Prisutni članovi Izborne komisije: g. Branko Petrić, Predsjednik Izborne komisije BiH; gđa Lidija Korać, član Izborne komisije BiH; g. Vehid Šehić, član Izborne komisije BiH; g. Dr. Suad Arnautović, član Izborne komisije BiH; g. Tihomir Vujičić, član Izborne komisije BiH; g. Stjepan Mikić, član Izborne komisije BiH; g. Vedran Hadžović, član Izborne komisije BiH.

Ostali prisutni: gđa. Božica Ban, Generalni sekretar; gđa. Merce Castells, savjetnik (OSCE); gđa. Hasida Gušić, šef Službe za reviziju; gđa. Nermana Maksumić, revizor; gđa. Sanja Čabrilo, revizor.

Otsutni: gđa. Dr. Mari Katayanagi, savjetnik (OHR) – ranije preuzete obaveze; g. Damir Gnjidić, savjetnik (OHR) – ranije preuzete obaveze.

Uvodne napomene

G. Branko Petrić, predsjednik Izborne komisije BiH je pozdravio prisutne i konstatirao da IK BiH ima kvorum za održavanje 200. sjednice, te istu otvorio u 10:00 sati.

Predložen je slijedeći:

DNEVNI RED:

1. Utvrđivanje i usvajanje Dnevnog reda

2. Usvajanje Zapisnika sa 195. sjednice IK BiH

(zapisnik dostavljen 02. 02. 2006. godine)

Usvajanje Zapisnika sa 196. sjednice IK BiH

Usvajanje Zapisnika sa 197. sjednice IK BiH

Usvajanje Zapisnika sa 198. sjednice IK BiH

Usvajanje Zapisnika sa 199. sjednice IK BiH

(zapisnici dostavljeni 13. 02. 2006. godine)

Izjavitelj: Generalni sekretar

3. Konačni izvještaj o reviziji godišnjeg finansijskog izvještaja i postizbornog finansijskog izvještaja Stranke demokratske akcije za 2004. godinu

(materijal dostavljen 20. 02. 2006. godine)

Izjavitelj: Služba za reviziju

4. Izvještaj o reviziji godišnjeg finansijskog izvještaja za 2004. godinu i postizbornog finansijskog izvještaja Socijaldemokratske partije Bosne i Hercegovine

(materijal dostavljen 20. 02. 2006. godine)

Izjavitelj: Služba za reviziju

5. Preliminarni izvještaj o reviziji godišnjeg finansijskog izvještaja za 2004. godinu i postizbornog finansijskog izvještaja Hrvatske demokratske zajednice Bosne i Hercegovine

(materijal dostavljen 20. 02. 2006. godine)

Izjavitelj: Služba za reviziju

Gđa. Gušić je rekla da je Služba u svom planu rada za 2006. godinu navela i izradu provedbenih akata, te da će posebna pažnja biti posvećena rokovima i vremenskom periodu do kada se uvažavaju dostavljeni podaci.

G. Šehić je rekao da je IK BiH po zakonu dužna poduzeti sve raspoložive korake na ispravljanju nepravilnosti prije izricanja sankcija.

Gđa. Makumić je informirala članove IK BiH da su tri djelatnice službe za reviziju uspješno položile ispit za internog revizora.

Zaključak:

- dodati tabelarni prikaz prihoda u sve izvještaje nakon dijela koji se odnosi na predmet revizije;
- u izvještaj uvrstiti sve komentare i sugestije članova IK BiH;
- početi sa radom na pripremanju nacrtu provedbenih akata Službe za reviziju;
- sastaviti kratak dopunski preliminarni izvještaj i dostaviti stranci na očitovanje.

IV tačka Dnevnog reda

Izvještaj o reviziji godišnjeg finansijskog izvještaja za 2004. godinu i postizbornog finansijskog izvještaja Socijaldemokratske partije Bosne i Hercegovine

Gđa. Čabrilo je prezentirala članovima IK BiH Izvještaj o reviziji godišnjeg finansijskog izvještaja za 2004. godinu i postizbornog finansijskog izvještaja Socijaldemokratske partije Bosne i Hercegovine. Rekla je da je SDP BiH dostavila svoje primjedbe na preliminarni izvještaj 19. 01. 2006. godine, te da su dali četiri primjedbe od kojih jedna, koja se odnosi na ovlaštenu osobu može biti uvažena, a i nepravilnost je ispravljena. Kada su u pitanju članarine, dio prikazanog prihoda se ne bi moga smatrati članarinama nego donacijama pravnih osoba i trebale bi biti knjižene kao takve. Ovim propustom su prekršene odredbe čl. 6. Također kada je u pitanju kršenje čl. 8. – općine daju na korištenje poslovne prostore za rad klubova vijećnika što nije stvarno stanje u svim općinama. Prilozi pravnih osoba, odnosno donacije iz inozemstva su prikazane na pogrešnom mjestu.

G. Arnautović je upitao gdje je u izvještaju prikazan ukupan godišnji prihod?

Gđa. Čabrilo je rekla da isti nije naveden u izvještaju jer nije vršena revizija svih organizacijskih jedinica, tako da Služba ne može sa sigurnošću tvrditi da su podaci tačni.

G. Petrić je rekao da će u budućnosti, ukoliko bude ozbiljnih prekršaja morati biti revidirane sve organizacijske jedinice.

G. Arnautović je rekao da ukupni prihod mora biti naveden u izvještaju jer je ovo pitanje otvoreno na Parlamentu i neće proći neopaženo u javnosti, a čl. 3.4 jasno propisuje koliki godišnji prihod stranka može imati.

G. Hadžović je skrenuo pažnju članovima IK BiH da situacija sa donacijama nije sasvim jasna i da bi IK BiH trebala zauzeti stav o tome.

G. Šehić se složio s g. Hadžovićem da bi IK BiH trebala zauzeti stav po pitanju čl. 5.1. Rekao je da bi trebalo uvijek ispitati kako je došlo do razlike u prihodima, koji je bio osnova za nastajanje te razlike.

Gđa. Čabrilo je rekla da stranka nije imala primjedbuna to, te da nije dobro postupljeno u računovodstvenim procedurama. Kada je već knjiženo u 2004. godini, onda su taj podatak trebali prikazati i na obrascima.

G. Šehić je rekao da je SDP BiH konkurirao za projekte u vrijednosti od 900.000,00 KM, a odobrena su im sredstva u iznosu od 560.000,00 KM, u ugovoru postoje i dužnosti i obaveze, izrazio je svoju sumnju da se

ova sredstva smatraju donacijom u smislu ovog zakona. Donacija je dobvoljni čin, a ovo je po njegovom mišljenju teretni ugovor, jer je potpisan po odobrenom projektu.

G. Mikić je rekao da bi IK BiH puno bolje mogla procijeniti situaciju kada bi imala izvještaje o realizaciji pomenutih projekata.

G. Petrić je rekao da zakon jasno propisuje kada i kako se izvještaji podnose i dopušta i donacije iz zemlje i inozemstva. Sve što zakonom nije striktno zabranjeno, dopušteno je. U mnogim zemljama donacije iz inozemstva su strogo zabranjene, a IK BiH bi mogla problematizirati ovo pitanje. IK BiH mora imati dobro obrazloženje za svaki poduzeti korak, no ukoliko ne problematizira ovo pitanje cijeli zakon može biti relativiziran.

G. Arnautović je upitao da li je u izvještaju navedeno da je stranka postupila u skladu sa čl. 15. 1.?

Gđa. Čabrilo je rekla da su donacije iz inozemstva prikazane pod stavkom „Ostalo“.

G. Šehić je upitao da li je tih 560.000,00 KM prikazano u postizbornom izvještaju budući da su 2004. godine bili lokalni izbori.

G. Arnautović je rekao da je stranka bila dužna podnijeti i izvještaj za period od dana podnošenja prijave za izbore do objave rezultata. Ukoliko je ovaj iznos prikazan u tom periodu to nije zabranjeni prilog.

G. Šehić je upitao da li je ovo prilog ukoliko nije bio prilog za kampanju, nego sredstva koja su odobrena na osnovu projekta.

Gđa. Korać je rekla da način na koji je SDP BiH formulirao primjedbu ukazuje na to da pojmovi nisu jasno definirani, i rekla da je njen stav o ovom pitanju bliže tomu da ovo nije zabranjen prilog.

Gđa. Čabrilo je rekla da je revizija pratila na koje je sve strane dijeljena donacija Laburističke partija Velike Britanije.

Gđa. Korać je rekla da Zakon o financiranju političkih partija pitanje donacije iz inozemstva uopće ne regulira, a da Izborni zakon u čl. 15.1 uvodi termin doprinosa iz inozemstva. IK BiH takvu donaciju ne može podvesti pod doprinos pravnih i fizičkih osoba. Sa pravnog aspekta – zakoni nisu sinkronizirani, jer Izborni zakon BiH uvodi nove kategorije, a Zakon o financiranju političkih partija ih ne poznaje. Kategorija „Ostali prihodi“ na obrascima se odnosi na sve one prihode koji nisu precizno definirani u Zakonu o financiranju političkih partija.

G. Hadžović je rekao da svakako stoji konstatacija da ovi prilozi nisu zabranjeni. Logično je da se, kada se sagledaju svi osnovi, ove odredbe odnose i na donacije iz inozemstva. Čl. 5. daje izuzetak za omladinske organizacije unutar stranke, i ovo bi bio prilog pravne ili fizičke osobe koja potpada pod čl. 5. IK BiH bi u svojim provedbenim aktima trebala jasnije definirati ovo pitanje. Ovaj prilog potpada pod čl. 3.b.

Gđa. Korać je rekla da je prihod prikazan i da je bio namjenjen izornoj kampanji. Dodala je da ne može prihvatiti tumačenje da ovaj prihod potpada pod čl. 3.b, jer je Izborni zakon uveo novu kategoriju prihoda, odnosno donaciju iz inozemstva.

G. Hadžović je rekao da ukoliko donacije iz inozemstva ne budu na neki način regulirane i ograničene moglo bi doći do velikih zloupotreba.

G. Petrić je rekao da je u raspravama nekoliko puta naglašeno da Zakon o financiranju političkih stranaka tretira prihode stranaka i zakonitost stjecanja prihoda. Projekti stranaka nisu predmet razmatranja. Rekao je da bi se obrizom na tijek rasprave IK BiH trebala vratiti na predhodnu stranku i analizirati da li su neke firme koje su SDA otpisale dug, inozemne firme.

G. Arnautović je upitao što je sa priložima ambasada? Da li se i to smatra prilogom iz inozemstva bez obzira na to što su ambasade dužne poslovati po zakonima zemlje u kojoj se nalaze.

G. Šehić je rekao da istu obavezu imaju i inozemne firme koje posluju u BiH.

G. Vujičić je rekao da je očito da nema harmonizacije ova dva zakona, te da Zakon o financiranju političkih stranaka uopće nije tretirao donacije iz inozemstva koje političke stranke dovode u povlašten položaj.

G. Petrić je rekao da je apsurd to što je u zemlji strogo ograničena visina donacije, a za inozemstvo nije.

G. Arnautović je rekao da se donacije iz inozemstva pojavljuju i u neizbornim godinama.

Gđa. Maksumić je rekla da bi donacije iz inozemstva ipak trebale biti svrstane u priloge.

Gđa. Korać je rekla da se ne slaže s time jer je pojam donacije iz inozemstva uveo Izborni zakon BiH i za njih nema ograničenja.

G. Arnautović je rekao da se ne slaže sa tumačenjem gđe. Korać jer svaka politička stranka ima obavezu u skladu sa čl. 5.1 tačka 2 iskazati *sve* prihode. To podrazumijeva i poduzetničke aktivnosti.

Gđa. Korać je rekla da su donacije iz inozemstva ipak kategorija koju uvodi Izborni zakon, a kada su u pitanju poduzetničke aktivnosti stranka mora imati registriranu poduzetničku aktivnost i u skladu sa drugim propisima.

G. Šehić je rekao da bi sastavni dio izvještaja za 2004. godinu trebao biti i postizborni finansijski izvještaj. Rekao je da se donacije iz inozemstva u skladu sa Zakonom o financiranju političkih stranaka ne mogu biti ni prikazane u obrascima.

G. Hadžović je rekao da se u Zakonu o financiranju političkih stranaka spominju pravne i fizičke osobe, te da se to odnosi i na zamlju i na inozemstvo.

Gđa. Korać je rekla da su stranke u skladu sa čl. 11. 1 dužne voditi evidenciju prihoda i rashoda.

G. Petrić je rekao da će IK BiH ova pitanja raspraviti na kolegiju, te na sjednici usvojiti pravni stav. Upitao je gđu. Maksumić što se dešava sa izvještajem o reviziji SDS-a. Rekao je da je gđa. Gušić informirala IK BiH da nema elemenata za završavanje izvještaja, te što je sa ostalim izvještajima koji su u skladu sa planom koji je IK BiH uvojila trebali biti urađeni.

Gđa. Maksumić je rekla da kada je u pitanju SDS ima jako puno indicija, no nema dokumentacije kojom bi potkrijepila nalaze. Rekla je da bi bilo najpreporučljivije obaviti još jedan obilazak terena kako bi prikupila potrebnu dokumentaciju.

Gđa. Čabrilo je rekla da je revizija PDP RS u finalnoj fazi, a da je SNSD pripremio svu potrebnu dokumentaciju za reviziju.

G. Petrić je najavio pauzu za 13:15 sati i rekao da će sjednica biti nastavljena u 14:00 sati.

200. sjednica IK BiH je nastavljena u 14:00 sati.

G. Petrić je rekao da je IK BiH analizirala i usvojila preliminarni izvještaj o reviziji SDP BiH koji je dostavljen stranci na očitovanje. Stranka je dala 4 prigovora od kojih je jedan prihvaćen – **ovlaštena osoba za podnošenje finansijskog izvještaja, stranka je postupila u skladu sa preporukama IK BiH i ostavila obavještenje o ovlaštenoj osobi za podnošenje izvještaja, vođenje knjiga i kontakte sa IK BiH.**

Prigovor koji se odnosi na čl. 8 – **zabranjeni prilog, besplatno korištenje prostorija, IK BiH je odbila budući da se ovo smatra nedopuštenim prilogom, o čemu je IK BiH donijela i zaključak na 189. sjednici.**

G. Hadžović je rekao da je uobičajena praksa i da je sasvim opravdano da općine daju prostorije na raspolaganje klubovima vijećnika, i ukoliko se te prostorije u svrhu u koju su i namjenjene nema prekršaja. Bitno je razmotriti da li je procedura o dodjeli prostora ispoštovana.

G. Arnautović je rekao da je IK BiH dala jasan pravi stav o ovom pitanju, no u ovakvoj se situaciji mora napraviti razlika da li je stranka parlamentarna ili nije.

G. Šehić je rekao da je njegovo shvaćanje da ove prostorije ne koriste samo klubovi vijećnika/poslanika, nego i organizacijski dijelovi stranke.

G. Arnautović je rekao da je u općini Stari Grad Sarajevo općinska zgrada namjenski napravljena za društvene organizacije, i dodao da je IK BiH na dobrom putu i da treba analizirati da li se organizacijski dijelovi stranaka nalaze u organima uprave, ili u poslovnim prostorima koji su u posjedu organa uprave.

G. Hadžović je rekao da se prostorije za klubove vijećnika/poslanika dodjeljuju po određenim kriterijima nakon izbora, no da je praksa da stranka zadrži prostorije bez obzira na to da li je na izborima osvojila dovoljan broj glasova za sudjelovanje u vlasti.

Gđa. Korać je rekla da je njeno mišljenje da je ovo kršenje čl. 4., a ne čl. 8., jer se radi o stavljanju stranke u povlašten položaj ovom besplatnom uslugom.

G. Arnautović je rekao da bi se ovo moglo smatrati nedopuštenim prilogom ukoliko stranka nema ugovor a ne plaća naknadu za korištenje prostora.

G. Hažović je rekao da bi ovaj problem trebalo vezati za čl. 10., jer se samo klubu vijećnika/poslanika prostorije mogu dati na besplatno korištenje.

Nakon rasprave o načinu dodjeljivanja sredstava parlamentarnim grupama IK BiH je donijela zaključak o upućivanju dopisa političkim partijama u kojem će od njih biti zatraženo da se izjasne na koji način raspoređuju sredstva, te ih upozoriti da sredstva moraju biti raspoređena u skladu sa Zakonom.

Gđa. Maksumić je rekla da su se revizori na terenu uvjerali da veliki dio općinskih prostora namijenjenih klubovima vijećnika/odbornika koriste i organizacijski dijelovi stranaka.

G. Petrić je rekao da se primjedba 2 na preliminarni izvještaj odnosi na priloge fizičkih osoba, te da SDP BiH smatra da nije prekršila odredbe čl. 6., **Izborna komisija BiH je odbila ovaj prigovor u skladu sa argumentima koje su u svom izvještaju naveli revizori.**

Izborna komisija BiH je sa pet glasova za odbijanje i dva protiv, odbila prigovor 1 koji se odnosi na donacije iz inozemstva.

G. Arnautović je rekao da je SDP BiH sama svrstala prilog Laburističke stranke u prilog pravnih osoba.

Gđa. Korać je rekla da je IK BiH u obrascima koji su napravljeni u skladu sa zakonom dala opcije, a da u priručniku nije obašnjeno gdje treba navesti prihode iz inozemstva.

G. Hadžović je rekao da odluka o ovom pitanju ovisi o pravnom stavu koji bi IK BiH trebala donijeti, te da treba imati u vidu da nigdje nije precizno navedeno gdje treba knjižiti inozemne donacije.

G. Petrić je rekao da je u preliminarnom izvještaju ustanovljeno da je stranka prekršila čl. 5.1.

G. Šehić je upitao da li progovor stranke može biti djelomično prihvaćen budući da uputstvo nije dovoljno jasno i da su iz tog razloga donacije iz inozemstva knjižili na pogrešnom mjestu.

G. Petrić je rekao da se olakšavajuće okolnosti analiziraju kod izricanja sankcija. Zaključio je da su primjedbe načelno usvojene. Napomenuo je da su dva konačna izvještaja usvojena i dostavljena strankama, no nisu objavljeni u Službenom glasniku, medijima niti na web stranici IK BiH. Trebalo bi ih što prije objaviti. Sugerirao je članovima IK BiH da sankcije ne budu izricane dok ne bude završena revizija svih političkih stranaka, kako bi IK BiH imala dosljednost u radu i eventualnom sankcioniranju prekršaja. Za nepravilno korištenje općinskih prostorija nema potrebe sankcionirati stranke, potrebno je samo OV/SO-ima skrenuti pozornost na ovo pitanje. Naglasio je da originalni, odnosno konačni izvještaj mora biti uvezan, imati broj protokola i pečat.

Gđa. Gušić je upitala da li je potrebno obavljavati cijeli izvještaj u Sl. glasniku?

G. Petrić je rekao da bi se možda mogla obaviti skraćena verzija.

Gđa. Korać je rekla da se ne slaže s time jer se izvještaj ne bi trebao kratiti, a također je potrebno odrediti i formu kojom revizor ovjerava izvještaj.

Zaključak:

- prigovor na ovlaštenu osobu za podnošenje finansijskog izvještaja se prihvaća, stranka je postupila u skladu sa preporukama IK BiH i dostavila obavještenje o ovlaštenoj osobi za podnošenje izvještaja, vođenje knjiga i kontakte sa IK BiH;
- prigovor koji se odnosi na čl. 8 – zabranjeni prilog, besplatno korištenje prostorija, IK BiH je odbila budući da se ovo smatra nedopuštenim prilogom, o čemu je IK BiH donijela i zaključak na 189. sjednici;
- primjedba na kršenje čl. 6 – primejdba se odbija u skladu sa argumentima koje su u svom izvještaju naveli revizori;
- po pitanju kršenja čl. 5.1 – Doprinosi iz inozemstva (čl. 15.1 Izbornog zakona BiH) tretiraju se u skladu sa čl. 3. b) Zakona o financiranju političkih stranaka kao prilog pravnih i fizičkih osoba i podliježu ograničenju iz čl. 5. stav 1 istog Zakona;
- prigovor na kršenje čl. 5.1 – prigovor stranke se odbija;
- provjeriti navode iz prigovora vezane za besplatno korištenje prostorija i primjenjivati ovaj zaključak u svakoj narednoj reviziji;
- uputiti cirkularno pismo općinama u kojem treba istaknuti njihovu obavezu da prijavljuju izmjene u korištenju općinskih prostora u svrhu klubova vijećnika/odbornika i napraviti bazu podataka;
- dodati tabelarni prikaz prihoda u sve izvještaje nakon dijela koji se odnosi na predmet revizije;
- u izvještaj uvrstiti sve komentare i sugestije članova IK BiH.

V tačka Dnevnog reda

Preliminarni izvještaj o reviziji godišnjeg finansijskog izvještaja za 2004. godinu i postizbornog finansijskog izvještaja Hrvatske demokratske zajednice Bosne i Hercegovine

Izvještaj će biti razmatran na nastavku sjednice u srijedu, 22. 02. 2006. godine.

VI tačka Dnevnog reda

Ostavka na mandat u Narodnoj skupštini Republike Srpske

1a) Milorad Dodik /SNSD/ - Mandat osvojen na Općim izborima održanim 05. 10. 2002. godine

Predmet: Ostavka na mandat

Zakonski osnov: član 1. 10 stav 1. tačka 1. Izbornog zakona BiH